**FORMATO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO**

Os editores da revista tomam decisões de submissão com base no rigor científico, independentemente da novidade.

**Nome do manuscrito: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Data de recebimento do manuscrito: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Data de avaliação: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Instruções gerais para realização da avaliação:** A tabela a seguir apresenta os critérios que permitirão realizar a avaliação. Solicitamos que, na coluna “pontuação atribuída”, atribua a pontuação de acordo com cada critério e depois descreva os motivos que fundamentam a avaliação. É muito importante para o autor que ao final você expresse o suporte para sua decisão sobre a publicação do manuscrito. Se considerar necessário, você pode adicionar novas páginas a este documento com comentários adicionais. O processo de avaliação é **duplo-cego.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **C**[**ritérios**](https://www.dicio.com.br/criterios/) | **Pontuação**  **máxima** | **Pontuação atribuída** | **Suporte qualitativo (**razões**)** |
| 1. **Originalidade** | | | |
| 1.1. O tema central do manuscrito é original | 50 |  |  |
| 1. **Rigor metodológico** | | | |
| 2.1. O tipo de estudo está claramente descrito e os métodos utilizados correspondem aos objetivos definidos. | 20 |  |  |
| 2.2. Evidencia-se clareza na gestão da informação | 20 |  |  |
| 23. Há coerência entre objetivos e resultados | 20 |  |  |
| 1. **Estrutura do texto** | | | |
| 3.1. O título é claro, conciso e preciso | 20 |  |  |
| 3.2. Há correspondência entre o título, o resumo e o conteúdo | 20 |  |  |
| 1. **Tratamento do tema** | | | |
| 4.1. O manuscrito apresenta sequência adequada e coerência no desenvolvimento do tema. | 40 |  |  |
| 4.2. O tratamento dos temas consulta fontes suficientes, atuais, relevantes e confiáveis. | 60 |  |  |
| 1. **Relevância** | | | |
| 5.1. O texto é importante para a comunidade científica e para o avanço do conhecimento na área | 100 |  |  |
| 5.2. As contribuições do autor apresentam coerência argumentativa | 50 |  |  |
| **TOTAL** | **400** |  |  |

**Decisão final de publicação: marque com um X**

\_\_\_\_ **Entre 351 e 400: aprova-se sem alterações, ACEITE ESTE ENVIO.**

\_\_\_\_ **Entre 300 e 350:** sujeito a pequenas modificações e não necessita de nova avaliação**, PUBLICÁVEL COM MODIFICAÇÕES.**

\_\_\_\_ **Entre 200 e 299:** Sujeito a grandes modificações e requer uma nova avaliação**, RESUBMETER PARA REVISÃO.**

\_\_\_**\_ Menos de 200:** rejeitado, **NÃO PUBLICÁVEL.**

**Razões gerais para a decisão final:**

|  |
| --- |
|  |

**OBRIGADO PELO SEU APOIO NA AVALIAÇÃO DESTE MANUSCRITO. SUA AVALIAÇÃO E COMENTÁRIOS SERÃO MUITO ÚTEIS PARA OS AUTORES E PARA O COMITÊ EDITORIAL.**