**FORMATO DE EVALUACIÓN DE MANUSCRITOS**

Los editores de la revista toman decisiones sobre los envíos basándose en el rigor científico, independientemente de la novedad.

**Nombre de manuscrito: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Fecha de recepción del manuscrito: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Fecha de evaluación: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Instrucciones generales para realizar la evaluación:** en la siguiente tabla se presentan los criterios que le permitirán realizar la evaluación. Le solicitamos que, en la columna “puntaje asignado”, asigne el puntaje acorde a cada criterio y luego describa las razones que sustentan la valoración. Para el autor es muy importante que al final usted manifieste la sustentación de su decisión sobre la publicación del manuscrito. Si lo considera necesario, puede añadir nuevas páginas a este documento con comentarios adicionales. El proceso de evaluación es **doble ciego**.

| **Criterios** | **Puntaje**  **máximo** | **Puntaje asignado** | **Sustento cualitativo (razones)** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **Originalidad** | | | |
| 1.1. La temática central del manuscrito es original | 50 |  |  |
| 1. **Rigor metodológico** | | | |
| 2.1. Se describe claramente el tipo de estudio y los métodos usados corresponden con los objetivos planteados | 20 |  |  |
| 2.2. Se evidencia claridad en el manejo de la información | 20 |  |  |
| 2.3. Hay coherencia entre los objetivos y los resultados | 20 |  |  |
| 1. **Estructura del texto** | | | |
| 3.1. El título es claro, conciso y preciso | 20 |  |  |
| 3.2. Hay correspondencia entre el título, el resumen y el contenido | 20 |  |  |
| 1. **Tratamiento del tema** | | | |
| 4.1. El manuscrito presenta adecuada secuencia y coherencia en el desarrollo del tema | 40 |  |  |
| 4.2. El tratamiento de los temas consulta fuentes suficientes, actuales, pertinentes y confiables | 60 |  |  |
| 1. **Relevancia** | | | |
| 5.1. El texto es importante para la comunidad científica y el avance del conocimiento en el área | 100 |  |  |
| 5.2. Los aportes del autor presentan coherencia argumentativa | 50 |  |  |
| **TOTAL** | **400** |  |  |

**Decisión final de la publicación: marque con una X**

\_\_\_\_ **Entre 351 y 400:** se aprueba sin cambios, **ACEPTAR ESTE ENVÍO.**

\_\_\_\_ **Entre 300 y 350:** sujeto a cambios menores y no requiere nueva evaluación, **PUBLICABLE CON MODIFICACIONES.**

\_\_\_\_ **Entre 200 y 299:** sujeto a cambios mayores y requiere nueva evaluación, **REENVIAR PARA REVISIÓN.**

\_\_\_\_ **Menos de 200:** se rechaza, **NO PUBLICABLE.**

**Razones generales de la decisión final:**

|  |
| --- |
|  |

**GRACIAS POR SU APOYO EN LA EVALUACIÓN DE ESTE MANUSCRITO. SU EVALUACIÓN Y SUS COMENTARIOS SERÁN DE GRAN UTILIDAD PARA LOS AUTORES Y EL COMITÉ EDITORIAL.**